

УТВЕРЖДАЮ  
Ректор Карагандинского  
университета



Кав.потребсоюза  
Д.С. профессор

Е.Б. Аймагамбетов.

15 января 2023 г.

Эмпирико-аналитический отчет социологического исследования:  
«Удовлетворенность ППС НИР в вузе»

В современном мире, научно-исследовательская работа является важнейшим условием поддержания конкурентоспособности университета и высокого качества преподавания. Исходя из этого тезиса, ректорат университета считает, что сочетание системной научной деятельности с обучением, позволит КарУК и в дальнейшем удерживать свое высокое место в рейтинге казахстанских вузов.

Поэтому стратегия научно-исследовательской деятельности в университете основана на системном подходе к научной работе, позволяющей поддерживать нашему университету исследования на высоком уровне. Системная работа в сфере науки в университете охватывает все ее аспекты, начиная от подготовки кадров, заканчивая должным обеспечением научной деятельности необходимым оборудованием и литературой.

Но при этом следует помнить, что научная работа в системе высшего образования имеет свои особенности, проистекающие из традиций ее формирования, начиная с советского периода. И в рамках этой традиции, в вузах всегда главным было преподавание, а научная деятельность была на втором плане. Как следствие, преподаватели не могли иметь столько времени на научную работу, как работники научно-исследовательских институтов. Поэтому традиционно в вузах преобладали те, кто считал себя больше преподавателем, чем ученым. Но времена изменились и сегодня от университетских преподавателей требуется другая степень научной продуктивности. И исходя из этого, в КарУК проводится системная работа не только связанная с нахождением новых более оптимальных форм организации научной деятельности, но и регулярная работа по формированию современного самоопределения преподавателей, позволяющей повысить их ориентацию на научную работу.

С целью выявления основных тенденций и проблем, связанных с научной работой в период с 04.01.2023 по 11.03.2022 было проведено интервьюирование ППС университета.

**Объект исследования:** ППС университета.

**Предмет исследования:** установки ППС.

**Цель исследования:** определить общий характер по широкому кругу вопросов организации и проведения научно-исследовательской работы в КарУК.

**Задачи исследования:**

- определить удовлетворенность ППС университета организацией НИР в КарУК;
- определить уровень самооценки исследовательской компетентности ППС КарУК;
- определить уровень заинтересованности ППС университета в участии в НИР вуза;
- выявить основные причины, мешающие/ограничивающие степень участия ППС КарУК в НИР вуза;
- выявить основные причины, снижающие степень научно-познавательной активности ППС КарУК;
- определить публикационные предпочтения ППС КарУК (где предпочитают публиковаться);
- изучить мнение ППС КЭУК по улучшению организации НИР КарУК.

**Ожидаемые результаты позволят:**

- выявить степень удовлетворенности ППС университета организацией НИР вуза;
- определить общий характер установок ППС университета относительно НИР и ее обязательности/необходимости для преподавателей вузов;
- выявить основные причины, мешающие/ограничивающие степень участия ППС в НИР вуза.

**Метод исследования:** анкетный опрос (анкетирование).

**Инструментарий исследования:** маршрутный лист, анкета, инструкция.

**Выборка:** в опросе участвовало 108 человек.

**Средний возраст респондента:** 41-60 лет

**Академическая/ученая степень респондента:**

- остепененные: 58,3%
- не остепененные: 41,7%

**Ранжирование по факультетам составило:**

- ФБПиТ – 33,3%
- ФФЛиЦТ – 28,7%
- ФЭУиП – 38%

**Подводя общие итоги по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы и обобщения:**

Для выявления общих установок ППС в отношении научной работы, респондентам был задан вопрос: «Научно-исследовательская работа в вузах по вашему мнению – это...». Ответы на данный вопрос позволяют прийти к следующим выводам: Большая часть преподавателей нашего университета считают, что научная работа является неотъемлемым элементом их

деятельности, без которого невозможно существование университета – 55,2% (больше почти на 10%, чем в 2021 году, когда данный вариант ответа выбрали 44,4% респондентов). Близкий к данному ответу вариант: «необходимость, преподаватель должен иметь возобновляемый опыт научно-исследовательской работы, выбрали 43,2% респондентов (в 2021 году – 44,4%).

При преобладании позитивных ответов, по сравнению с 2021 годом, вырос процент тех ИПС, которые выбрали такие варианты ответов: «реальной научно-исследовательской работы в вузах нет» - 12% (в 2021 году – 9%); формальность, простое требование министерства, без реально значимого результата – 11,1% (в 2021 году – 9,7%).

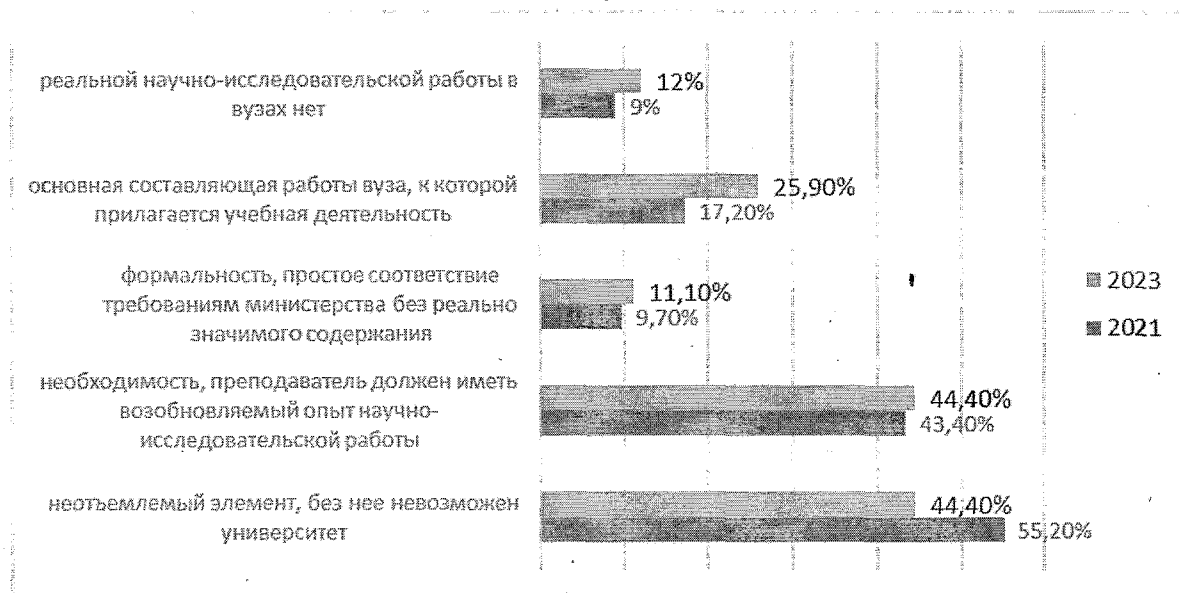


Рис.1 - Динамика распределения ответов респондентов на вопрос: «Научно-исследовательская работа в вузах по вашему мнению – это...»

«Ваше отношение к НИР как элементу профессиональной культуры преподавателя вуза?» позволил конкретизировать представления респондентов, связанные с научно-исследовательской работой. Хотя чуть больше половины респондентов выбрали ответ: «Я считаю НИР должны заниматься все преподаватели – 50,1% (2021 – 53,1%), тем не менее в совокупности остальные ответы, дают картину прямого или косвенного неприятия НИР, опрошенными преподавателями. Среди них больше всего выбора по варианту ответа: «Я считаю, что НИР должны заниматься только преподаватели, имеющие должность преподавателя-исследователя – 26,9%. (полное совпадение процента выбора данного ответа с 2021 годом). На третьем месте выбор ответа по варианту: Я считаю, что НИР должны заниматься остепененные преподаватели – 17,6%. (чуть больше, чем в 2021 – 17,2%).

Также о нежелании заниматься НИР свидетельствуют следующие ответы: «я считаю, что НИР должны заниматься только специальные службы вуза, например НИИ – 11% (в 2021 году – 18,5%) и ответ, в котором негативное отношение к НИР, оправдывается большой нагрузкой преподавателей – 13,8% (в 2021 году – 9,3%).

Если суммировать все негативные варианты ответов, то большинство респондентов, в той или иной степени не имеют желания заниматься НИР. Или не считают НИР обязательным условием работы в университете.

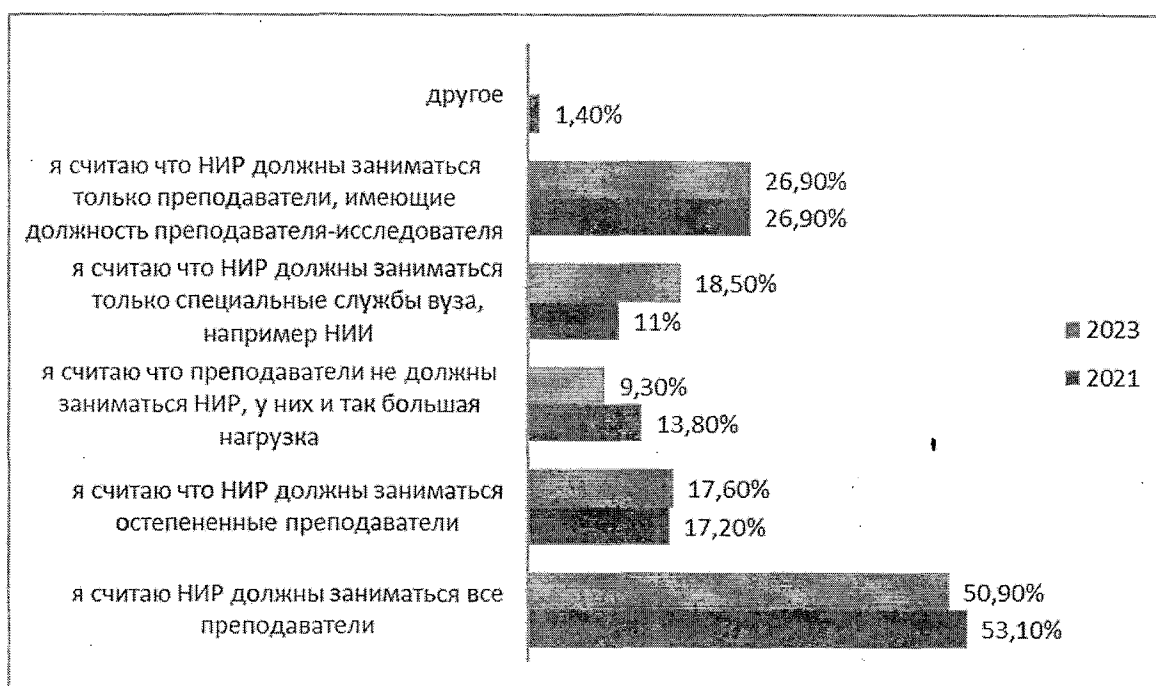


Рис.2 - Динамика распределения ответов респондентов на вопрос: «Ваше отношение к НИР как элементу профессиональной культуры преподавателя вуза?»

### Вопрос 3: «Проводите ли вы как сотрудник вуза НИР?»

Свыше трех четверти процентов респондентов – 76,9% занимаются научно-исследовательской работой (в 2021 году – 79,3%). Отрицательный ответ дали – 12% респондентов (в 2021 году – 15,2%). Выбрали ответ: «Я не считаю, что преподаватель университета должен заниматься НИР» – 4,1% опрошенных (в 2021 году – 11,1%) .

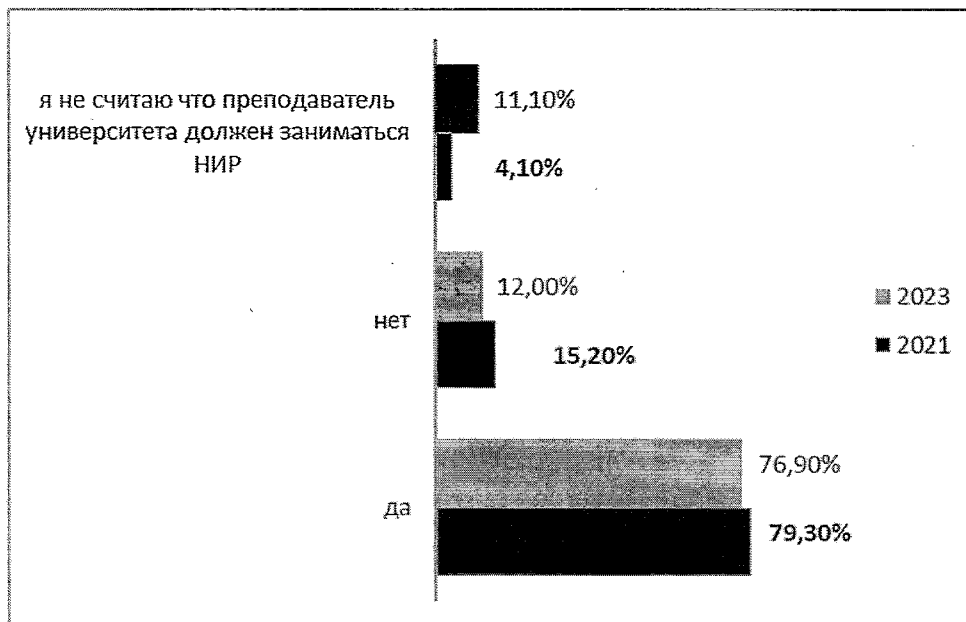


Рис. 3 - Динамика распределения ответов респондентов на вопрос: «Проводите ли Вы как сотрудник ВУЗа НИР?»

С целью уточнения профессиональных предпочтений преподавателей КарУК, связанных с научной и педагогической деятельностью им был задан вопрос, уточняющие их приоритеты. (рис.4).

Ответы респондентов позволяют видеть, что основные предпочтения ППС связаны с двумя установками: «я более успешен как преподаватель, чем как ученый» - 63% ( в 2021 году -55,9%) и «одинаково продуктивны и как ученый, и как преподаватель» - 31% (в 2021 году - 40%). И вариант «более успешны как ученый, чем как преподаватель», набрал 6% выборов ( в 2021 году – 3,4%) . Как видим, по сравнению с предыдущим опросом, среди респондентов стало больше выборов в пользу своей преподавательской идентичности

В целом, на основе ответов респондентов на данный вопрос можно прийти к выводу, что ППС КарУК, несмотря на то, что большинство из них при ответе на первый вопрос выбрали вариант, что они в равной степени преподаватели и ученые, тем не менее при ответе на четвертый вопрос показали, что они больше преподаватели, чем ученые.

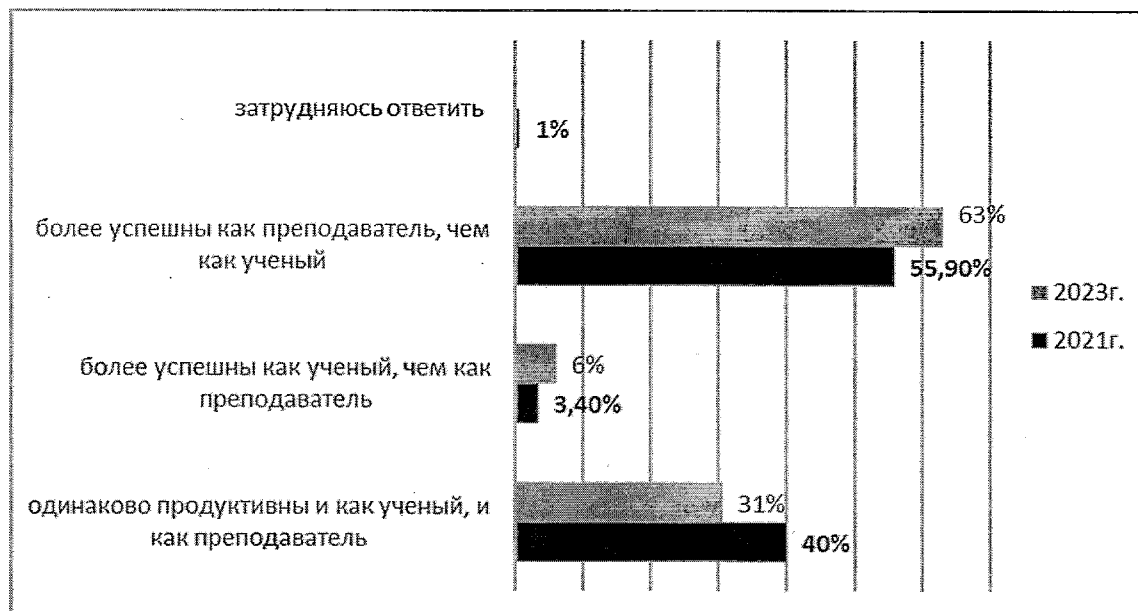


Рис. 4 - Динамика распределения ответов респондентов на вопрос: «По Вашему мнению Вы?»

На вопрос «Как вы считаете, нужна ли в нашем университете должность преподаватель-исследователь?» ответы распределились следующим образом. Вариант ответа: «да, обязательно» выбрали 43% респондентов (в 2021 году – 46% респондентов). На втором месте вариант ответа: «возможно» – 46% (в 2021 году – 43,5%). Варианты, в которых респонденты выбрали отрицание НИР, набрали около 8 и 3 процента.

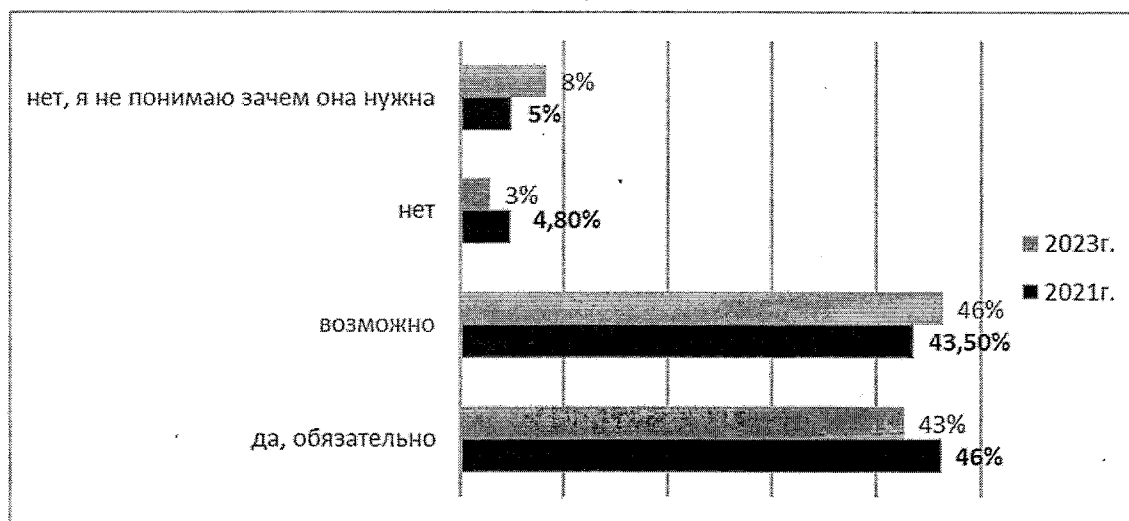


Рис. 5 - Динамика распределения ответов респондентов на вопрос: «Как вы считаете, нужна ли в нашем университете должность преподаватель-исследователь?»

Вопрос 6: «Вы бы отказались от занятия научно-исследовательской работы, если бы имели возможность выбирать среди профессиональных функций преподавателя?»

При ответе на данный вопрос свыше двадцати процентов опрошенных, выбрали вариант «да» – 22,2% (в 2021 году – 24,8%).

Вариант «нет» указали 36,1% респондентов (в 2021 году – 27,6%).

Вариант «возможно» – выбрали больше всего респондентов – 41,7% (в 2021 году – 46,9%).

Таким образом, полученные в рамках данного вопроса результаты еще раз подтверждают факт неоднозначного отношения ППС к необходимости занятия НИР университетскими преподавателями. Только около трети преподавателей однозначно считают, что научная работа необходима часть их профессии. При том, что свыше одной пятой части респондентов однозначно готовы отказаться от научно-исследовательской работы, свыше сорока процентов допускают такую возможность, если у них будет такой выбор.

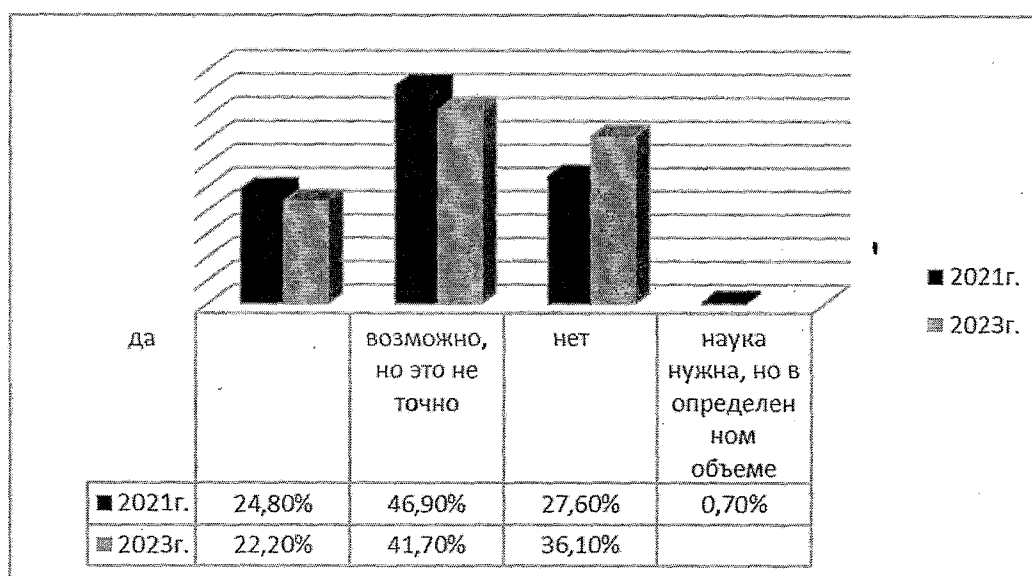


Рис. 6 - Динамика распределения ответов респондентов на вопрос: «Вы бы отказались от занятия научно-исследовательской работы, если бы имели возможность выбирать среди профессиональных функций преподавателя?»

Вопрос 7: “Создаются ли в нашем вузе условия для преподавателей, активно занимающихся наукой?”

На вопрос, связанный с созданием в вузе благоприятных условий для преподавателей активно занимающихся наукой, на первом месте негативный ответ «нет» – 32% респондентов (в 2021 году – 26,9% респондентов). На втором месте вариант респонденты с выбором варианта «да» – 29%, как и в 2021 году. Варианты «не для всех» и «частично» указали 23% и 16% (в 2021 году - 24,8% и 19,3%). Ответы респондентов позволяют прийти к выводам о том, что у большинства преподавателей неоднозначные представления об условиях, созданных в КарУК, для преподавателей, активно занимающихся наукой.

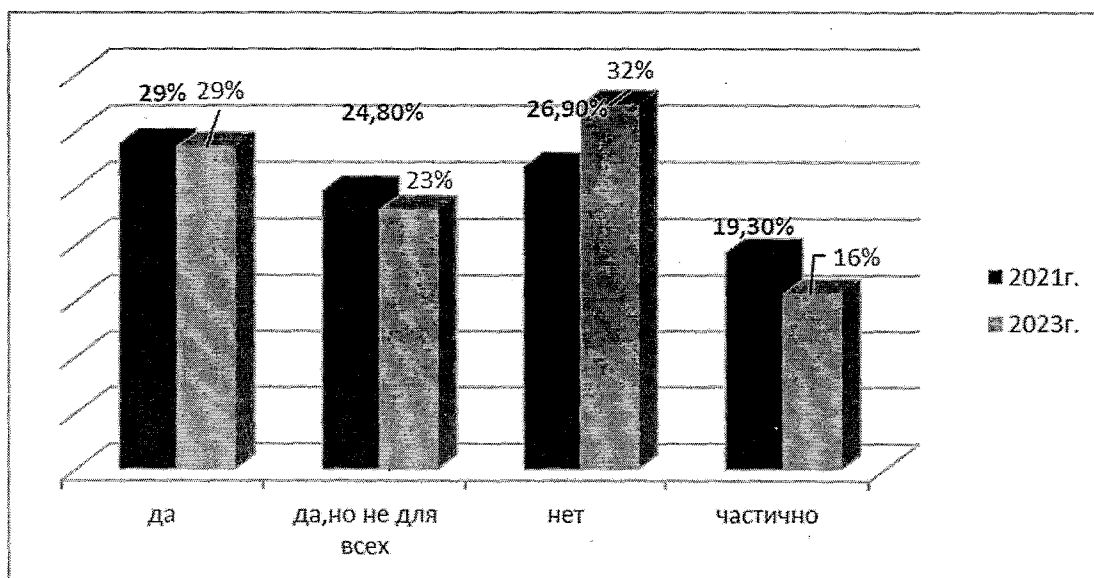


Рис. 7 - Динамика распределения ответов респондентов на вопрос «Создаются ли в нашем вузе условия для преподавателей, активно занимающихся наукой?»

Вопрос 8: «Хотели бы вы иметь работу, не связанную с необходимостью заниматься научными исследованиями?»

Ответы респондентов свидетельствуют, что НИР не является главным фактором, способствующим формированию у преподавателей желания сменить свое место работы. Так, не рассматривают смену работы по данной причине 15% респондентов (в 2021 году – 17,2% опрошенных). Однако следует учесть, что 44% желали бы перейти на работу, где НИР больше стимулируется и мотивируется (в 2021 году 44,1% респондентов).

А 19% респондентов хотели бы перейти на работу, где НИР не является обязательным условием для преподавателей (в 2021 году – 21,4%).

Вариант ответа связанный с нежеланием заниматься научной деятельностью выбрали 21% респондентов (в 2021 году – 17,2% респондентов).

Данные ответы, в целом, коррелируют с предыдущими. Что позволяет прийти к выводу, как об устойчивости предпочтений преподавателей в отношении НИР, а также о логической взаимосвязанности вопросов, позволяющих проследить предпочтения респондентов.



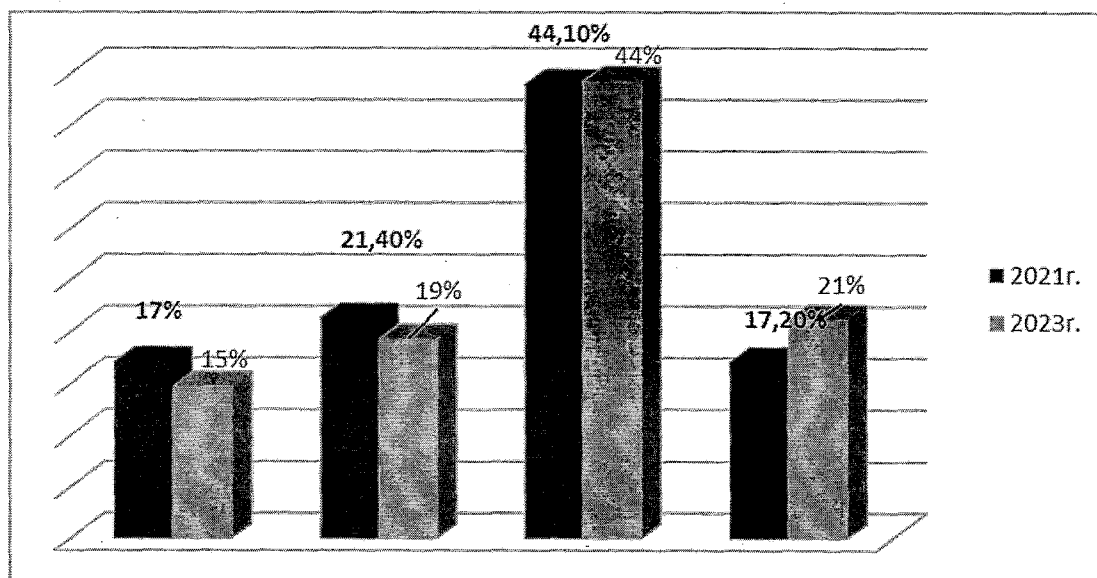


Рис. 8 - Динамика распределения ответов респондентов на вопрос "Хотели бы вы иметь работу не связанную с необходимостью заниматься научными исследованиями?"

Для объективного понимания причин, затрудняющих научно-исследовательскую работу в вузе, респондентам был задан вопрос об общих причинах, которые затрудняют их возможности по НИР.

По мнению респондентов основной причиной ограничивающих (снижающей возможность) занятия ГПС наукой является ограниченность во времени – 55,6% (в 2021 году – 56,6%). Одинаковое количество выборов у вариантов – «отсутствие дифференцированной оплаты труда за НИР» и «высокая педагогическая нагрузка» – по 48,1%. (в 2021 году первый из этих вариантов набрал – 39,3%, второй – 38,6%).

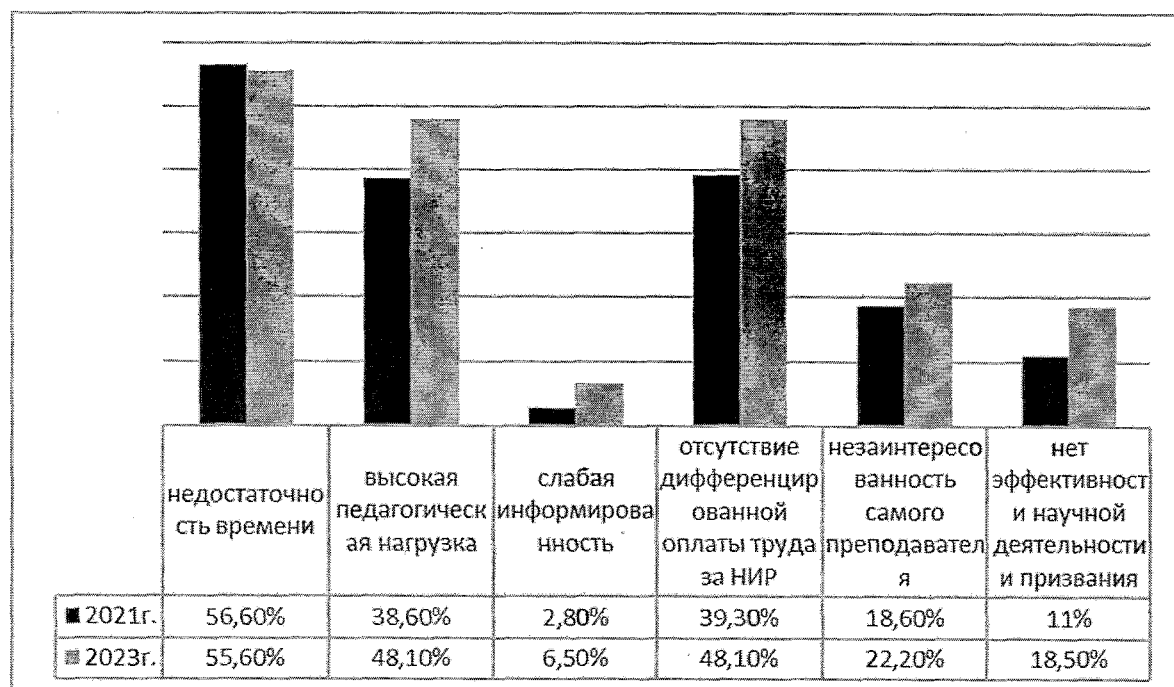


Рис. 9 - Динамика распределения ответов респондентов на вопрос: «По Вашему мнению, какие могут быть причины низкой активности НИР ППС вуза (можете указать одну либо две причины)?»

В целом, полученные ответы позволяют прийти к выводам, что основная масса респондентов считают, что они ограничены в возможностях занятия научно-исследовательской работой из-за нехватки времени, обусловленной в основном высокой загруженности учебной работой.

Следующий вопрос «Оцените по десятибалльной шкале уровень НИР в нашем университет, где 1- самая низкая оценка, а 10 – самая высокая» позволяет прийти к выводу, что большая часть ППС оценивают работу НИР как удовлетворительной.

Таблица 1.

| Баллы                  | 1    | 2    | 3    | 4    | 5     | 6   | 7     | 8     | 9    | 10    |
|------------------------|------|------|------|------|-------|-----|-------|-------|------|-------|
| Количество ответивших  | 3    | 1    | 4    | 1    | 26    | 13  | 20    | 20    | 4    | 12    |
| Процентное соотношение | 2,8% | 0,9% | 3,7% | 0,9% | 24,1% | 12% | 22,2% | 18,5% | 3,7% | 11,1% |

Из-за того, что одиннадцатый вопрос анкеты предполагал открытый ответ, то на него ответили только половина опрошенных. Такой невысокий процент, как правило, связан как с открытым характером вопроса - сложность формулировки собственного варианта ответа, так и с затруднениями по внесению конкретных предложений по улучшению организации НИР в Карагандинском университете Казпотребсоюза.

Ответы остальных респондентов были сгруппированы по смыслу, обобщены и систематизированы в форме конкретных предложений.

1) Материальный фактор:

- большее стимулирование работы НИР;

- ввести дифференцированную оплату труда преподавателей в зависимости от их научной эффективности;
- снизить учебную нагрузку для занятий НИР;
- оплачивать часть суммы за публикацию в журналах входящих в базу данных СКОПУС.
- разгрузить УМР для ППС;
- предоставлять творческие дни;
- снизить нагрузку ППС, занимающихся НИР (кураторство, общественная нагрузка кафедры);
- снизить бумажную работу на кафедрах;
- необходимость своего вузовского периодического журнала, включенного в список изданий, рекомендуемых КОКСОН;
- стимулирование молодых ученых.

## Основные выводы

1. Большая часть преподавателей нашего университета считают, что научная работа является неотъемлемым элементом их деятельности, без которого невозможно существование университета – 55, 2% (больше почти на 10%, чем в 2021 году, когда данный вариант ответа выбрали 44,4% респондентов). Близкий к данному ответу вариант: «необходимость, преподаватель должен иметь возобновляемый опыт научно-исследовательской работы, выбрали 43,2% респондентов (в 2021 году – 44,4%).
  2. Однако, вместе с тем, значительная часть респондентов, в той или иной степени не имеют желания заниматься НИР. Или не считают НИР обязательным условием работы в университете.
  3. Свыше трех четверти процентов респондентов – 76,9% занимаются научно-исследовательской работой (в 2021 году – 79,3%).
  4. Ответы респондентов позволяют видеть, что основные предпочтения ППС связаны с двумя установками: «я более успешен как преподаватель, чем как ученый» - 63% ( в 2021 году -55,9%) и «одинаково продуктивны и как ученый, и как преподаватель» - 31% (в 2021 году - 40%). По сравнению с предыдущим опросом, среди респондентов стало больше выборов в пользу своей преподавательской идентичности.
  5. Свыше сорока процентов респондентов считают, что в нашем университете нужна должность преподаватель-исследователь. (43% респондентов – в 2021 году 46% респондентов). На втором месте вариант ответа: «возможно» – 46% (в 2021 году – 43,5%).
  6. Около трети преподавателей однозначно считают, что научная работа необходима часть их профессии. Но вместе с тем свыше одной пятой части респондентов однозначно готовы отказаться от научно-исследовательской работы, свыше сорока процентов допускают такую возможность, если у них будет такой выбор.
  7. Ответы респондентов на вопрос, связанный с созданием в вузе благоприятных условий для преподавателей активно занимающихся наукой, распределились примерно поровну: «нет» – 32% респондентов (в 2021 году – 26,9% респондентов) и «да» – 29%, как и в 2021 году.
  8. Ответы респондентов свидетельствуют, что НИР не является главным фактором, способствующим формированию у преподавателей желания сменить свое место работы. Так, не рассматривают смену работы по данной причине 15% респондентов (в 2021 году – 17,2% опрошенных). Однако следует учесть, что 44% желали бы перейти на работу, где НИР больше стимулируется и мотивируется (в 2021 году 44,1% респондентов).
- А 19% респондентов хотели бы перейти на работу, где НИР не является обязательным условием для преподавателей (в 2021 году – 21,4%).

9. По мнению респондентов основной причиной ограничивающих (снижающей возможность) занятия ППС наукой является ограниченность во времени – 55,6% (в 2021 году – 56,6%). Одинаковое количество выборов у вариантов – «отсутствие дифференцированной оплаты труда за НИР» и «высокая педагогическая нагрузка» – по 48,1%. (в 2021 году первый из этих вариантов набрал – 39,3%, второй – 38,6%).

10. Большая часть ППС оценивают работу НИР как удовлетворительной.

11. Свободные ответы респондентов в обобщенном виде выглядят следующим образом:

- ввести дифференцированную оплату труда преподавателей в зависимости от их научной эффективности;
- стимулировать за публикации статей с высоким импакт-фактором;
- снизить учебную нагрузку в зависимости от результатов НИР;
- оплачивать часть суммы за публикацию в журналах входящих в базу данных СКОПУС.
- разгрузить УМР для ППС;
- предоставлять творческие дни;
- предоставлять больше свободного времени для занятия научной деятельностью;
- снизить бумажную работу на кафедрах;
- необходимость своего вузовского периодического журнала, включенного в список изданий, рекомендуемых КОКСОН;
- стимулирование молодых ученых.

#### Рекомендации:

1. Желательно организация методологического семинара, в рамках которого ППС могли бы обмениваться своим научным опытом.


Социолог



Е.Ж.Есенгараев

СОГЛАСОВАНО:

Директор ДСР

 С.Б.Глазунова